



Kraków, 18 października 2023 r.

Postępowanie 01/ROZL/TERMO/2023

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Zamawiający informuje, że w toku prowadzonego Postępowania o numerze 01/ROZL/TERMO/2023 ogłoszonego dnia 11 października 2023 r. wpłynęły do Zamawiającego w określonym terminie następujące pytania, na które Zamawiający udziela poniżej odpowiedzi:

PYTANIE nr 1

W treści Zaproszenia pkt. XI. 3 wskazano:

„Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany umowy poprzez zmianę terminu wykonania zamówienia poprzez jego wydłużenie, bez możliwości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy.”, natomiast w umowie § 10, ustęp 1 znajduje się zapis: „Strony przewidują możliwość istotnej zmiany umowy poprzez zawarcie pisemnego aneksu pod rygorem nieważności, przy zachowaniu ryczałtowego charakteru ceny umowy, w następujących przypadkach:

1.1 zmiany terminu realizacji zamówienia poprzez jego przedłużenie ze względu na przyczyny leżące po stronie Zamawiającego dotyczące np. braku przygotowania/przekazania miejsca realizacji/, oraz inne niezawinione przez Strony przyczyny spowodowane przez tzw. siłę wyższą w rozumieniu § 8;”

Zwracam się z prośbą o jednoznaczne określenie: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu wykonania zamówienia, a tym samym wnoszę o uspoźnienie zapisów w dokumentacji konkursowej w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia oraz doprecyzowanie przyczyn przedłużenia terminu realizacji zamówienia leżących po stronie Zamawiającego, które są niejasno wskazane, jeśli dotyczy.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO nr 1

Na etapie ogłaszania zamówienia Zamawiający nie przewiduje wydłużenia terminu wykonania, co zostało wyrażone w pkt. XI ust. 3 zapytania ofertowego. Każdy oferent musi to mieć na uwadze składając swoją ofertę. Jednakże sama Umowa przewiduje dwie sytuacje, które mogą wystąpić i reguluje to w taki sposób, że w tych okolicznościach termin wykonania zamówienia może być wydłużony. Przesłankami tym są:

- a. gdyby okazało się, że przekazanie placu budowy dla wykonawcy robót termomodernizacyjnych opóźni się, a przesłanką jest w tym przypadku wynik opinii ornitologicznej (znany dopiero w I kwartale przyszłego roku) i wynikające z tej opinii zalecenia przesunięcia, opóźnienia lub wstrzymania robót,
- b. gdyby wystąpiła siła wyższa w rozumieniu par. 8.

W obu tych sytuacjach Strony umawiają się, że może nastąpić zmiana terminu wykonania, zatem w opinii Zamawiającego zapisy są spójne.

PYTANIE nr 2

Z treści Zaproszenia pkt. III.1 i § 1 umowy wynika, iż przedmiotem Zamówienia są usługi, natomiast w § 7, ustęp 2, pkt. 2.3 umowy w zakresie możliwości odstąpienia Zamawiającego od umowy znajduje się zapis: „Wykonawca dostarczył sprzęt nie odpowiadający warunkom umowy” oraz w§ 6, ustęp 2, pkt. 2.2 umowy w zakresie dochodzenia kar umownych „albo też nie zapewnia osiągnięcia wymaganych parametrów, funkcjonalności i zakresów wynikających z opisu przedmiotu zamówienia”; Zwracam się z prośbą o jednoznaczne określenie: Czy Wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia ma również dostarczyć sprzęt o określonych parametrach i funkcjonalnościach, a tym samym wnoszę o uspójnienie zapisów pomiędzy Zaproszeniem pkt. 111.1 i § 1 umowy, a § 7 i 6 umowy.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO nr 2

Zamawiający przyznaje, że w treści Umowy w § 7, ustęp 2, pkt. 2.3 wkraść się błąd i oczywiście nie chodzi o dostawę sprzętu. Zamawiający usuwa z treści Umowy cały pkt. 2.3 z § 7 ustęp 2, czyli zapis: „Wykonawca dostarczył sprzęt nie odpowiadający warunkom umowy lub przekroczył terminu realizacji umowy o 7 dni, bez konieczności wskazania przez Zamawiającego dodatkowego terminu wykonania”.

W § 6 ust. 2 pkt 2.2 Umowy zmienia się na brzmienie: „2.2. niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 3 ust. 2 umowy, przy czym nienależyte wykonanie umowy to jej realizacja, która pozostaje w sprzeczności z zapisami umowy lub ofertą Wykonawcy”.

Pozostała treść § 6 pozostaje bez zmian.

PYTANIE nr 3

W § 6, ustęp 2 umowy, Zamawiający przewiduje naliczenie kar dla Wykonawcy w przypadku zaistnienia czterech okoliczności, natomiast w § 6, ustęp 3 umowy dla Zamawiającego jedynie przewidziana została jedna okoliczność do naliczania kar. Dodatkowo w przypadku zaistnienia konieczności naliczania kar umownych dla Wykonawcy z tytułu odstąpienia od umowy stawka procentowa dla Wykonawcy wynosi 10%, a w § 6, ustęp 3, w analogicznej sytuacji dla Zamawiającego stawka procentowa wynosi jedynie 5%.

Mając na uwadze fakt, iż Wykonawca i Zamawiający winni być traktowani na równi w Zamówieniu, zwracam się z prośbą o równe potraktowanie Stron, a tym samym wnoszę o zrównanie Wykonawcy i Zamawiającego w ilości okoliczności, za które będą naliczane kary umowne oraz o zmniejszenie do 5% kar umownych w przypadku zaistnienia konieczności naliczania kar umownych dla Wykonawcy z tytułu odstąpienia od umowy.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO nr 3

Zamawiający kieruje się intencją równego i partnerskiego podejścia do Wykonawcy, ale ma jednocześnie na uwadze wagę sprawy (znaczącą wartość Projektu i jego właściwe rozliczenie). W istocie chodzi o wykonanie zamierzenia budowlanego (termomodernizacja) oraz instalacyjnego (panele fotowoltaiczne) o bardzo dużej wartości, gdzie szkoda jaką Zamawiający może potencjalnie ponieść na skutek złego wykonania powierzanego zlecenia polegającego na rozliczeniu finansowym prac, tj. na skutek możliwego zaniechania, zaniedbania, nieuwagi, niestaranności, nieterminowości i tym podobnych przypadków pozostaje nadal – nawet przy tak skonstruowanych parametrach procentowych – nieproporcjonalna do kar umownych.

Jest faktem, że Umowa przewiduje tylko jeden powód nałożenia kary na Zamawiającego, ale innych okoliczności Zamawiający nie znajduje. Ogłasza postępowanie, jest zainteresowany wyborem Wykonawcy, pragnie przeprowadzić inwestycję i powierza jej rozliczenie Wykonawcy. Jeśli od tego odstąpi, zapłaci karę umowną. Jeśli uchybi w inny sposób (np. przez opóźnienie w płatnościach regulują to zapisy k.c. i prawa gospodarczego).

PYTANIE nr 4

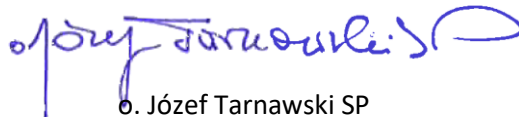
W § 6, ustęp 5 umowy zostało wskazane iż: „Jeżeli wysokość naliczonych kar umownych nie pokrywa rzeczywiście poniesionej szkody, Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego, przy czym kary umowne określone w ust. 2 i 3 mają charakter zaliczalny na poczet przedmiotowego odszkodowania uzupełniającego.”

Zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia wskazanym w Zaproszeniu do składania ofert, pkt. III.1 w zakresie czynności Wykonawcy nie znajdują się czynności decyzyjne dotyczące procesu budowlanego ani koordynacji czy nadzorowania inwestycji, które mają znaczący wpływ na powstanie znaczącej szkody w przypadku nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, stąd zwracam się z prośbą, a tym samym wnoszę o uzupełnienie § 6, ustęp 5 umowy w następujący sposób: „Jeżeli wysokość naliczonych kar umownych nie pokrywa rzeczywiście poniesionej szkody, Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego do wysokości uiszczanego Wykonawcy wynagrodzenia określonego w pkt. 6 umowy, chyba że szkoda została wyrządzona Zamawiającemu umyślnie, przy czym kary umowne określone w ust. 2 i 3 mają charakter zaliczalny na poczet przedmiotowego odszkodowania uzupełniającego.”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO nr 4

Podniesione przez Pytającego powody strat (takie jak czynności decyzyjne, koordynacja, nadzorowanie inwestycji i inne tym podobne) nie mają żadnego powiązania z usługą Wykonawcy w przedmiotowym zamówieniu i dlatego nie mogą stanowić podstawy do obciążania odpowiedzialnością Wykonawcy. Inaczej mówiąc, Wykonawca odpowiada wyłącznie za swój własny zakres zadania, który został wyraźnie wskazany enumeratywnie w rozdz. III ust. 1 Zaproszenia.

W opinii Zamawiającego przyjęcie powyżej proponowanego zapisu działałoby na szkodę Wykonawcy, gdyż wprowadzałoby supozycję, iż za czyny niezawinione (spoza materii zamówienia w niniejszym postępowaniu) obciążyć można karą umowną także Wykonawcę.



o. Józef Tarnawski SP

Ekonom Polskiej Prowincji Zakonu Pijarów